



**Ons kenmerk** DOC-00804492  
**Bijlage(n)**

**Maastricht** 14 juli 2025  
**Verzonden** 14 juli 2025

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

### 1. Verzoek

Op 13 juni 2025 ontvingen wij van een burger (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op afspraken tussen de Provincie Limburg en eigenaren van een onroerende zaak nabij de N300 (hierna: de onroerende zaak). Meer specifiek vraagt verzoeker op: een kopie van de afspraken die zijn opgesteld tussen de Provincie Limburg en de eigenaren van de onroerende zaak m.b.t. het onaangekondigd betreden van percelen van deze onroerende zaak door een provinciaal ambtenaar. De afspraken zijn gemaakt in het kader van het project N300 Buitenring Parkstad Limburg. .

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 25 juni 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

### 2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

### 3. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. De eigenaren van de onroerende zaak zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

#### *Ontvangen zienswijze*

In de op 7 juli 2025 ontvangen zienswijze wordt allereerst aangegeven dat de openbaar te maken overeenkomst een vertrouwelijk karakter heeft, hetgeen volgens de indiener wringt met openbaarmaking.



Voorts wordt – samengevat weergegeven - vermeld dat niet alle persoonsgegevens onleesbaar zijn gemaakt. Zo zijn er nog adresgegevens en andere verwijzingen naar personen leesbaar, die één op één te herleiden zijn naar een individu. Verder wordt betoogd dat de woorden waarmee de onroerende zaak wordt omschreven, onleesbaar dienen te worden gemaakt, omdat de identiteit van de eigenaren c.q. bewoners op deze manier ook te herleiden is.

#### *Reactie college*

Hoewel de openbaar te maken overeenkomst door beide partijen als vertrouwelijk is aangemerkt, betekent dit niet automatisch dat de inhoud ervan niet openbaar gemaakt hoeft te worden in het kader van een verzoek op grond van de Woo. Bij een Woo-verzoek wordt per geval beoordeeld of en in hoeverre (delen van) – in dit geval - de overeenkomst openbaar gemaakt dienen te worden. Hierbij worden de uitzonderingsgronden uit de Woo toegepast. Alleen wanneer sprake is van een wettelijke uitzonderingsgrond kan (gedeeltelijke) weigering van openbaarmaking gerechtvaardigd zijn. Verderop in dit besluit hebben wij toegelicht welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. De zienswijze wordt voor dit deel niet overgenomen.

De zienswijze ten aanzien van de persoonsgegevens wordt overgenomen.

De zienswijze ten aanzien van de woorden waarmee de onroerende zaak wordt omschreven, wordt niet overgenomen. Het Woo-verzoek gaat juist over het betreden van de percelen van die onroerende zaak. In het Woo-verzoek wordt de onroerende zaak specifiek genoemd, waarmee deze aldus onderdeel uitmaakt van de bestuurlijke aangelegenheid waarover verzoeker openbaarheid heeft verzocht. Zonder deze omschrijving van de onroerende zaak, is niet duidelijk waar de openbaar te maken overeenkomst met de daarin opgenomen afspraken, betrekking op heeft. Er bestaat dus belang bij kennisneming van deze woorden voor een democratische controle. Het anonimiseren van deze woorden is daarom niet te verenigen met de bedoeling van de Woo. Bovendien is de naam van de onroerende zaak openbaar te raadplegen. De indiener wordt door de openbaarmaking van de betreffende omschrijving van de onroerende zaak ook niet onevenredig benadeeld. Ons college stelt zich op het standpunt dat met de openbaarmaking van de woorden die de onroerende zaak aanduiden, niet de persoonlijke levenssfeer van belanghebbende wordt aangetast, in ieder geval niet in de zin dat wij in het kader van de belangenafweging niet tot openbaarmaking van deze woorden in de overeenkomst kunnen overgaan. Uit het raadplegen van openbare bronnen zijn tot de persoon te herleiden gegevens te vinden met betrekking tot Landgoed Amstenrade. Ons college weegt ten slotte mee dat het hier gaat om documenten die ouder zijn dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 van de Woo geldt in dat geval een zwaardere motiveringsplicht voor het weigeren van openbaarmaking. Dit houdt in dat voor het weigeren van openbaar maken van informatie een sterke gemotiveerde reden vereist is. In deze situatie is een dergelijke zwaarwegende, specifiek gemotiveerde reden niet aanwezig. Dit betekent dat niet wordt voldaan aan de zwaardere motiveringsplicht die de Woo stelt bij oudere informatie. Derhalve zal de betreffende informatie ook om die reden openbaar worden gemaakt.

In onderstaande tabel is de gedeeltelijke openbaarmaking per document verder toegelicht.

#### **4. Inventarisatie documenten**

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van afspraken die zijn opgesteld tussen de Provincie Limburg en de eigenaren van de onroerende zaak nabij de N300 m.b.t. het onaangekondigd betreden van percelen van die onroerende zaak door een provinciaal ambtenaar.



Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar dit document. De bij het dossier betrokken collega's hebben gericht naar dit document gezocht in het digitale archief. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: talud, de naam van de onroerende zaak, afspraken, overeenkomst of afgeleiden daarvan.

Vornoemde zoekslag heeft twee documenten opgeleverd, welke in onderstaande tabel zijn genoemd. De documenten zijn genummerd en er is een toelichting gegeven in de laatste kolom over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze gronden zijn verderop in dit besluit nader toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht.

Nr.	Soort	Datum (JJJ/MM/DD) + onderwerp	Toelichting
1	Document	2014/12/22 Overeenkomst Aanleg Buitenring Parkstad Limburg en de onroerende zaak	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De namen en contactgegevens van personen zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e)</li> <li>- Buiten reikwijdte verzoek</li> </ul>
2	Document	2014/12/22 Bijlage 1 bij Overeenkomst Afspraken over toekomstige werkzaamheden op de percelen van de onroerende zaak	Integraal openbaar

#### *Buiten reikwijdte verzoek*

In het verzoek is aangegeven over welke aangelegenheid de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Beide documenten gaan gedeeltelijk niet over de door verzoeker aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van het verzoek en is om deze reden onleesbaar gemaakt.

### **5. Overwegingen ten aanzien van de Woo**

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van één van de voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is over deze weigeringsgrond een toelichting gegeven.

#### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In het gevraagde en aangetroffen document zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen, parafen en e-mailadressen, van derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het in dit geval dan om naam van een oud gedeputeerde van de Provincie. Voor deze persoon geldt



dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze persoon. Daardoor komt hem minder bescherming toe in het kader van de Woo.

In de opgenomen tabel hebben wij bij het document waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

## **6. Publicatie**

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting heeft een belanghebbende bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na de uitgestelde verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/](http://www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/).

## **7. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- de indiener van de zienswijze.

## **8. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## **9. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze



wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,



G.J.C. Goosen  
Clustermanager Wegaanleg